

Соционика и социология

Часть 1. Шкалы комфортности интертипных отношений и дистанций

Саратовкин В.Д., Христо О.В.



Аннотация

В разделе «Соционика и социология» предложен инструмент измерения и управления человеческими ресурсами **на событийном уровне**. Предпринята попытка закрепить соционику в типологической области пространства межличностных отношений, т.е. **социологии малых групп**.

Материал предназначен для консультантов в области бизнеса, семейных и личных проблем, психологов, HR-менеджеров, социологов, классных руководителей, школьных профориентаторов. Получают пользу и родители, и просто любители, которые совершенствуются в овладении инструментами соционики.

Ключевые слова:

дистанция, модель, система, шкалы, матрица, консолидирующий статус участника, потенциал консолидации группы.

Термины:

Практический интеллект - способность формировать субъективное психологическое пространство в окружающем нас мире. В повседневной жизни практический интеллект значительно больше востребован, чем собственно интеллект.

Психологическая дистанция - реальное, физическое расстояние, выполняющее психологические функции. Представляется в терминах психофизических соотношений.

Социальный капитал - система социальных связей личности, которая выступает средством достижения групповой солидарности и ресурсом получения выгод. Понятие введено П. Бурдьё в статье "Формы капитала" (1983).

Соционическая дистанция (варианты: социотипологическая дистанция, социодистанция) – типологически обусловленная составляющая социальной дистанции. Она устанавливает степень близости или отчужденности их между собой - как ощущаемую самими участниками. Реализуется она комфортным размещением социогрупп и социотипов в социальном пространстве. Термин и научное направление «социология пространства» изобрел Г. Зиммель [1,9].

Человеческий капитал - навыки, способности, компетенции человеческой личности, где получение прямых доходов контролируется самим человеком. Составляющие человеческого капитала – образование, здоровье, культура.

Обозначения отношений

Таблица 1

Интертипное отношение (кто партнер для меня)	Аббревиатуры	Интертипное отношение (кто партнер для меня)	Аббревиатуры
Активатор	АК	Подзаказный	ПЗ
Деловой	ДЕ	Подревизный	ПР
Дополнение	ДО	Полная противоположность	ПП
Заказчик	ЗА	Полудополнение	ПД
Зеркальный	ЗЕ	Ревизор	РЕ
Квазитождество	КТ	Родственный	РО
Конфликтант	КФ	Суперэго	СЭ
Миражный	МИ	Тождество	ТО

Введение

Типология личности и социума переживает период активного творческого роста и практического признания. Соционика осваивает надсистемную ступеньку по отношению к психологии, которая больше сосредоточена на личности и ее комфорте.

Аушра Аугустинавичуте назвала свое открытие «СОЦИОНИКА», тем самым сделал акцент на социуме, т.е. «молекуле» в которой социотип рассматривается как внутреннее устройство человека, «**физика атома**». Но законы социума подчиняются законам «**химии отношений**». Нам еще предстоит осваивать мир **соционики пространства**.

Соционическое типирование человека имеет области пересечения с психоанализом. Оба инструмента призваны диагностировать проблемы потребностей, дефицитов, страхов и решать структурные задачи клиента. Во многом это относится к прерогативе психологии и, следовательно, области закономерного отторжения соционики психологами. Но соционика не противопоставляет себя феноменологическому, **динамическому подходу психологии**. Она берет не себя **статический аспект** - через раскрытие врожденных потенций личности и его окружения. Дополняя психологию, соционика помогает выявить области с наибольшей вероятностью возникновения того или иного явления. Кроме того, аппарат соционики зачастую то или иное проявление, которое психологами расцениваются как отклонение, диагностирует как ресурс - полезные акцентуации [5].

В число актуальных проблем, с которыми обращаются к консультантам, входит совместимость и эффективность малых групп - семей, творческих и производственных коллективов, персонала предприятий малого и среднего бизнеса. Цена ошибки при управлении семейными и рабочими отношениями – самопрограммирование на негативном аспекте, попытки сменить свое отношение к наблюдаемым отношениям на поиск иных партнеров, «лишь бы не этих».

Аспект «семья».

*Если дать чувствам волю,
они могут уйти к другой
Борис Крутиер*



Шмерлина И.А. [7]. так описала феномен социализации: «Социальность в узком смысле - это принадлежность к конкретной группе и жизнедеятельность в ее границах». Социальность реализуется в форме как тесного (нормативного), так и эпизодического (ситуационного) осуществления контактов. Примером нормативной связи служит «первичный социум», имеющий биологическую природу. Такой

является связь «родитель — ребенок», выступающая «как устройство, увековечивающее гены». Соционика может стать одним из инструментов решения распространенных **проблем родителей** - застревание на нормативном режиме, который становится все более удушливым по мере взросления ребенка.

Но мы не выбираем себе, например, детей, а они нас выбирают и, (**как покажем в дальнейшем**), делают это гениально, глубоко биологически и кармически обосновано! Мы не выбираем партнера на основании жестких требований к его совместимости с другими нашими членами семьи. Также после нашего выбора семейного партнера, наше право последующего перебора исчерпано. «Браки заключаются на небесах».

Аспект «человек в организации».

*Не хочу с новичком есть пуд соли,
а создам ему комфортную нишу
для творчества в коллективном «расоле
мечта менеджера по персоналу*



Приняв нового сотрудника, современная организация в течение испытательного срока (стандарт – 3 месяца) признает его «органом в своем организме», «профессионалом на своем месте», адаптирует его к своей среде и ее культуре. Соционика ускоряет этот процесс до нескольких дней.

Особо важно отметить, что исследователями выявлена непосредственная прямая связь между размером совокупного социального капитала общества и степенью его экономического развития.

Задачи исследования

1. Попытаться перенести акцент от увлечения типированием личности (выявление формы **потенциального человеческого капитала**) на применение соционических знаний в области социологии малых групп. Задача такой активности - повышать действенность, мобильность и эффективность групповой деятельности. Иными словами, выявлять и наращивать **потенциал социального капитала**.
2. Приблизить статус соционики к науке путем поиска цифровых закономерностей. Многие приверженцы соционики называют ее синтезом науки и искусства. Но если искусство начинается и завершается вместе с ее персональным носителем, то наука начинается с цифры и развивается через **цифры**. Научные достижения дают старт технологиям, воспроизводятся и подхватываются последователями.

Обзор моделей разной комфортности интERTипных отношений.



*Если не можете что-либо измерить
то не можете этим управлять
Питер Дракер, Бизнес - консультант*

Е. В. Шепетько [6] составил ряд для ранжирования **комфортности** интERTипных отношений:

Таблица 2

			МИ			РО			СЭ			КФ
		ПД			ДЕ			ПЗ			ПП	
	АК			ТО			ЗА			ПР		
ДО			ЗЕ			КТ			РЕ			
Наиболее комфортные						Наиболее дискомфортные						

В.В. Гуленко [2] построил укрупненную **шкалу комфортности**. Он разместил разновидность удобства - семейно-бытовую комфортность - по степени убывания в квадрах альфа, дельта, бета, гамма. Затем он ранжировал четыре отношения внутри квадратальной группы. Получились следующие группы комфортностей:

Таблица 3

ДО, АК, ЗЕ, ТО	ПД, ПЗ, ПР, РО	МИ, ЗА, РЕ, ДЕ	ПП, КТ, КФ, СЭ
альфа	дельта	бета	гамма
наибольшая	средняя	ниже средней	наименьшая

Е.Н. Мальская [3] в работе «Методика подсчета коэффициента комфортности для малых социальных групп» развила идеи Шепетько и ввела цифровые значения **коэффициентов комфортности** отношений:

Таблица 4

Отношение	ДО	АК	ЗЕ	МИ	Пд	ЗА/ПЗ	ТО	КТ	РЕ/ПР	ДЕ	РО	ПП	СЭ	КФ
Кол-во баллов	7	5	3	2	2	2	1	-1	-2	-2	-2	-3	-5	-7

Е.С. Филатова [8] предложила шкалу **баллов совместимости** на основании учета расположения функций партнеров в каналах связи. При этом она признала, что предлагаемая ею система баллов – «чисто эмпирическое ощущение автора»:

Таблица 5

ДО	АК	МИ	ПД	ЗЕ	ДЕ	КТ	ПЗ	ТО	ПР	ЗА	СЭ	ПП	РО	КФ	РЕ
16	14	10	10	7	7	5		0		-5	-7	-10	-12	-14	-16

Авторы моделей подошли к проблеме совместимости социотипов через сравнение комфортностей по умолчанию **при прочих равных условиях**. Как видим, нет единого мнения. Не сформулирована и задача: «Что со всем этим делать?». У практикующих социоников возникает искушение ставить клейма – оценки «плохо – хорошо» на проблемы реальных отношений в среде, окружающей человека. Нам представляется полезным построить универсальные шкалы, не зависящие от частных аспектов, и найти им применение.

Предлагаемая модель равной комфортности интертипных отношений

На практике консультирования мы убедились в возможности и важности построения модели равно комфортных отношений вне зависимости от их типа. Особенно яркие результаты давало освоение в коллективах и в семьях пространства комфортности самых деликатных отношений – конфликтных, суперэго, ревизных. Исследованы и соционические аспекты дискомфорта отношений в среде дуалов, активаторов, миражных. Известно, что мы оцениваем влияние своего партнера на себя по его способности к сотрудничеству, пониманию, сопереживанию, защите. Комплекс таких оценок складывается в некоторую векторную сумму, которая, в зависимости от наших целей и жизненных установок, проецируется на ось "притяжение - отталкивание".

Понятие соционической дистанции



*Жизнь рождается
притяжением,
а удерживается
отталкиванием
Т.Ф. Акбашев*

16 интертипных отношений обладают объективно **различной** степенью притяжения -

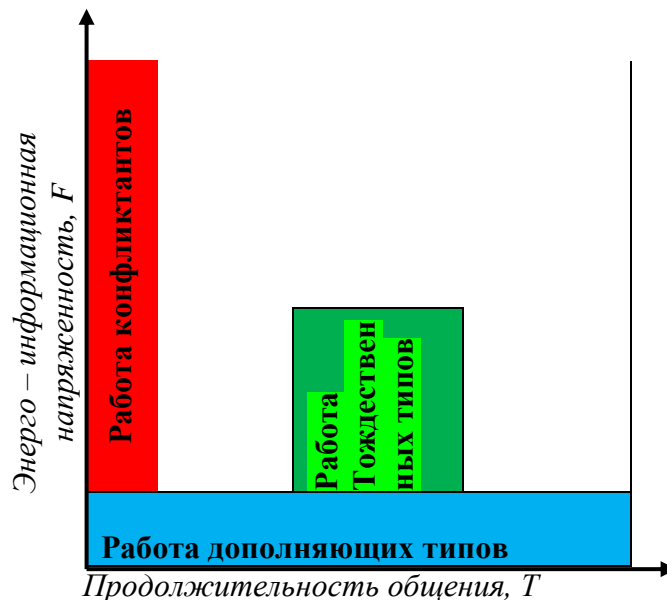
отталкивания на **одинаковой** дистанции. В то же время, **равная** напряженность в установившихся и стабильных отношениях достигается размещением партнеров на **разных** дистанциях. Поэтому размещение партнеров на **комфортных** интертипных дистанциях можно рекомендовать в качестве одного из эффективных приемов установления оптимальных отношений в малой группе.

Мы предлагаем ввести термин «**соционическая дистанция**», либо его синонимы – «**социотипологическая дистанция**», «**социодистанция**», поскольку эти термины пока не заняты другими трактовками в словарях. Дистанция складывается из независимых факторов: физического, биологического, эмоционального, психологического, информационного. По отношению к каждой из этих дистанций она является надсистемой. Она отличается тем, что в ней доминирует событийная часть общения. В нее не включаются факторы культурные и духовные, поскольку относятся к надсистемам (степень социологии больших групп и степень смыслов, т.е. высших законы Природы).

В понятие «дистанция» мы вложили три параметра **актов обмена энергией и информацией**:

1. частота,
2. продолжительность,
3. интенсивность, напряженность.

Для успешного дистанционирования достаточно освоить управление как всеми параметрами, так и двумя или только одним. Например, в условиях большой скученности в офисе целесообразно установить перегородки или экраны между рабочими столами. Развернуть столы так, чтобы сотрудники не пересекались взглядами. Рассадить конфликтантов, суперэго, ревизных в разные углы. Эффективность сотрудничества на разных комфортных дистанциях это некая интегральная площадь на плоскости энергоинформационного обмена. Выглядит она как работоспособность при совместной деятельности. На рисунке изображен образ **равной работоспособности** (площадей) отношений трех дистанций: ближайшей, средней и самой отдаленной.



Дополняющие социотипы взаимодействуют практически **непрерывно** и без особого напряжения.

С другой стороны, чем больше комфортная социальная дистанция в паре, тем эффективнее сотрудничество в **импульсном** режиме. В более мобилизационном состоянии находятся партнеры могут решать в паре более сложные, многофакторные и конфликтные задачи. Важно их основное время загружать **автономной** работой, а время от времени обмениваться уже **готовыми** результатами в режиме «производство – выходной контроль» для получения качественного совместного продукта для **внешнего потребителя**.

Если вы научились доводить ценность ваших результатов до осознания конфликтантом, то весь остальной мир социотипологических обменов у ваших ног.

Пример из практики. Инструктор - методист школы инструкторов альпинизма ЛИИ (Робеспьер) разработал подробную инструкцию занятия на ледовом рельефе на 14 страницах. Начальник СЭЭ (Наполеон) не смог осилить первых страниц текста и, зевнув, предложил сократить все до одной страницы. ЛИИ посчитал, что это невозможно. Но, придя в себя от возмущения, все-таки создал интеллектуальный продукт на одном листе, включая половину оборотной стороны. Результат: все преподаватели и учащиеся школы дали самую высокую оценку компактности, образности и насыщенности инструкции: «Мы вынимаем из кармана листочек, и, взглянув на него, знаем, что и как делать в следующие два часа».

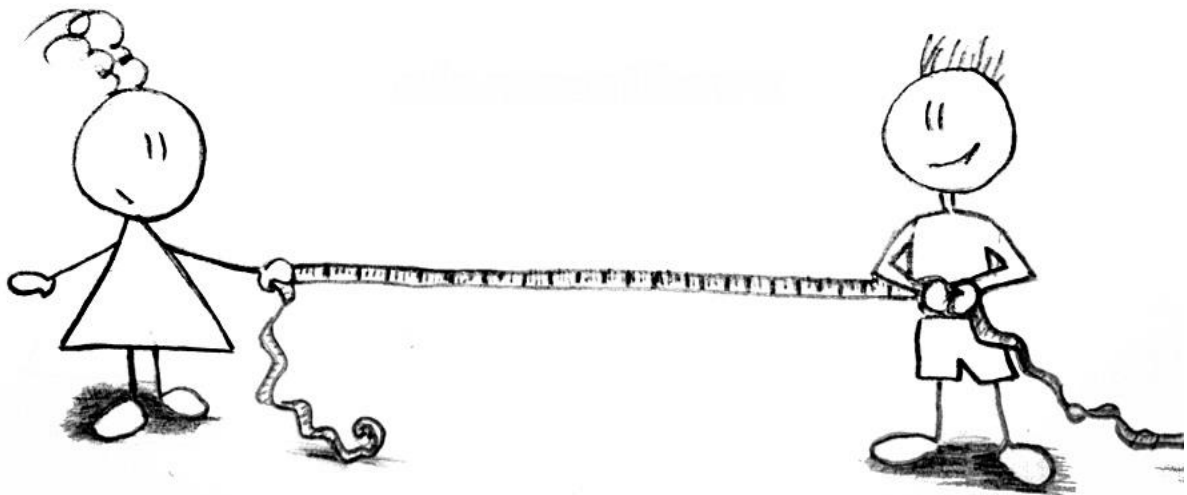
Чем дальше находятся точки зрения, подобно большим расстояниям между глазами богомола или стрекозы, тем более объемным видится такой паре мир возможностей. Но при длительной работе «бок-о-бок» происходит истощение, уходит энергия желания, нарастает непонимание. Перекрываются каналы восприятия и включаются оглушительные «сирены» взаимного или одностороннего вмешательства.

У «отталкивающих» отношений есть еще одно преимущество: они предоставляют партнерам возможность увеличить число личных степеней **свободы** на этапе автономной работы.

Основные постулаты соционической типологии

Зла нет. Есть несовершенство
афоризм

НЕТ СИЛЬНЫХ И СЛАБЫХ СТОРОН СОЦИОТИПА
НЕТ ХОРОШИХ И ПЛОХИХ СОЦИОТИПОВ
НЕТ ХОРОШИХ И ПЛОХИХ ОТНОШЕНИЙ
ЕСТЬ НЕЭФФЕКТИВНОЕ ДИСТАНЦИОНИРОВАНИЕ



Расшифруем постулаты:

1. **Нет «сильных» и «слабых» сторон социотипа.** Парадигма «сила – слабость» ошибочна в корне. Каждая функция несет свою нагрузку, но не более того. Так, например, 3-я и 4-я функции являются «точками отсчета», областью приема тонких осознанных сигналов мира - социума. Это аналог глаза, уха или вестибулярного аппарата. Но уши и глаза не слабее ног и кулаков (1-я и 2-я функции). Просто у них иное предназначение, может быть, более высоко расположенное, **целевыявляющее**.

Термин «сильные» функции вполне вытесняется терминами «энергосберегающие» [2], «ведущие», «доминирующие», «**производящие**», «реализующие».

2. **Нет хороших и плохих типов.** Все типы эффективны и способны лидировать и талантливо творить в своих социальных и профессиональных проявлениях. Задача типирования человека – помочь человеку осветить свое пространство приложения всех 8-ми функций [5] для самореализации (**человеческий капитал**) и социализации (**социальный капитал, практический интеллект**). И не забыть о действиях по совмещению **культурных капиталов** и ценностей в пространстве окружения
3. **Нет хороших и плохих парных отношений.** Все отношения равно комфортны, но при разных условиях. Каждый тип отношений рождает свое уникальное пространство возможностей эффективных совместных действий и рождения новых парных ценностей.
4. **Нет хороших и плохих межличностных дистанций.** Есть дистанции эффективные и неэффективные для работы на коммуникативных стыках и для решения групповых задач. Плохими или хорошими могут быть лишь наши оценки, настроения, внутренние переживания, ощущения, результаты. Надо иметь в виду, что дистанционирование - это всего лишь один из инструментов в наборе техник управления эффективностью. Чем больше комфортная дистанция отношения, тем больше вклада **техник высокой культуры** - техник безопасности. Ключ к качеству совместной жизни лежит в ладонях любви, т.е. безусловного принятия, взаимного узнавания, уважения, заботы и личной ответственности за состояние партнера при общении. Срабатывает принцип – универсальный критерий успешности: «**После общения со мной партнеру стало лучше, чем до общения**».

Основания для построения шкал



*Дуалы дерутся
подушками,
конфликтанты держат
шпаги в ножнах
афоризм*

Формальный подход, принятый здесь, позволяет построить модель, по крайней мере, внутренне непротиворечивую.

1. **Степень комфортности отношений** определяется по алгебраической сумме притягательных/отталкивающих аргументов, а, также, по самому актуальному проявлению исходя из базовых инстинктов и потребностей (пирамида А, Маслоу), например, из инстинкта безопасности. Этот тезис мы попытаемся раскрыть в дальнейшем.
2. **Порядок расположения интертипных отношений относителен.** Есть семейная и дружеская среда, где базовой ценностью общения выступают взаимное развитие в **режиме спокойствия**, безопасности, релаксации. Есть бизнес – сообщество, где люди объединяются для получения эффекта от эксплуатации главной производственной функции **коллектива - организма**. Здесь базовой ценностью становятся максимальный выигрыш и эффективность **системы человек - организация**. Все эти аспекты объединяет один показатель качества совместной жизни – **удовлетворенность** партнеров безошибочным и своевременным обменом информацией и энергией.

3. **Признаем за тождественными отношениями комфортную дистанцию среднюю** - $16/2 = 8$. Это будет точкой отсчета, относительно которой половина отношений относительно этой дистанции будут притягательными, а вторая половина - отталкивающими. Действительно по отношению к себе и, следовательно, к другому, себе подобному, человек, по определению, нейтрален. Дистанция здесь средняя: два тождественных типа на одной профессиональной или домашней территории подобны двум медведицам в одной берлоге или двум хозяйкам на одной кухне.
4. **Примем за аксиому:** наиболее притягательны отношения дуальные, затем активационные, а наиболее отталкивающие - конфликтные и суперэго.
5. **Условимся,** что подзаказные, испытывающие больше дискомфорта от игнорирования, и подревизные, подвергаемые несимметричному давлению, нуждаются в более отдаленной дистанции на один шаг, чем заказчики и ревизоры.

Шаг 1. Аргументация разделения шкалы на подгруппы притяжение - отталкивание

Аргумент 1 – сочетание. Рассмотрим взаимодействия первых функций социотипа в квадрантах, построенных на сочетании совпадений/несовпадений шкал рациональность – иррациональность и экстравертность - интровертность. В таблице 6 обозначим притягательные отношения цифрой (1), а отталкивающие - цифрой (0).

Квадранты областей притяжения и отталкивания

Таблица 6

	Совпадение вертностей	Несовпадение вертностей
Совпадение рацио - иррацио	(0) СЭ, РО, ДЕ, ТО	(1) ДО, МИ, ПД, ПП
Несовпадение рацио - иррацио	(1) АК, ПЗ, ЗА, КТ	(0) КФ, РЕ, ПР, ЗЕ

Получаем четыре квадранта. Притягательные отношения выявляются при сочетании совпадения признаков одной шкалы при несовпадении признаков другой шкалы.

Аргумент 2 – гармония уровней. Существует иерархическая система уровней общения человека с миром (работы Е. Блавацкой, А. Бейли, Н. и Е. Рерихов, С.Лазарева, А. Подводного, М. Пальчика – см. интернет). Напомним, что в этой системной модели каждая сущность, находящаяся на своем уровне, состоит из подсистем. При взаимодействии с подобной себе сущностью своего же уровня она рождает новую жизнь - надсистему. В нашем случае природным аналогом системной модели служит иерархический ряд. Это: атом - молекула - геном (биологическое существо) – человек мыслящий - микросоциум (род), макросоциум (народ) – окружающая среда (природа, экосистема). В таблице 7 приведена проекция системной модели на типологический социум [5].

Ступени – уровни системной модели человеческого пространства

Таблица 7

№№ ступеней	Уровни энерго - информационного метаболизма человека	Проявленные элементы сознания человека в 1-й функции модели А.	Социотипы (первые функции)
8	Смыслы (атман)	Интуиция времени, Т	ИЭИ, ИЛИ
7	Ценности (буддхиал)	Интуиция возможности, I	ИЛЭ, ИЭЭ
6	События (казуал)	Логика действий, Р	ЛСЭ, ЛИЭ
5	Мышление (ментал)	Логика мысли, L	ЛИИ, ЛСИ
4	Эмоции (астрал)	Этика эмоций, Е	ЭСЭ, ЭИЭ
3	Отношения (астрал)	Этика отношений, R	ЭСИ, ЭИИ
2	Ощущения (эфир)	Сенсорика ощущений, S	СЛИ, СЭИ
1	Тело (физический мир)	Сенсорика силовая, F	СЛЭ, СЭЭ

Нетрудно заметить, что гармонизирующими, притягательными будут отношения, реализованные **нечетными** диапазонами между уровнями - ступеньками социотипов.

Например, 1-й со 2-м, 4-м, 6-м, 8-м (соответственно, МИ, ПП, АК, ПЗ, ЗА, КТ, ДО, ПД). Обозначим гармонию цифрой 1. Дисгармоничный ряд отталкивающих отношений заполняется диапазонами между **четными** уровнями. Та же 1-я с 1-м, 3-м, 5-м, 7-м (ТО, РО, ПР, КФ, РЕ, ЗЕ, ДЕ, СЭ). Обозначим дисгармонию цифрой 0.

Аргумент 3 – дополняемость всех четырех шкал. В соционической модели А. Аугустинавичуте понятие «дополняемость», как доминирующая основа притягательности, реализуется не полностью. Из нее выпадает шкала рациональность – иррациональность. Признак «статика – динамика» Г. Рейнина оказался **единственным** из всех признаков, который завершает **полную картину дуализации 16 типов**. Обозначим дуализацию по этому признаку цифрой 1, а ее отсутствие - цифрой 0.

Таким образом, мы получили свод из трех независимых аргументов:

Три аргументации для разделения отношений на притягательные – отталкивающие

Таблица 8

Признаки разделения	ДО	АК	МИ	ПД	ПЗ	ЗА	ПП	КТ	ТО	ЗЕ	РО	ДЕ	ПР	РЕ	СЭ	КФ
Сочетание	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Дополняемость статики - динамики	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Гармония уровней	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Разделение	Притягательные								Отталкивающие							

Шаг 2. Расположение внутри двух групп

Для уточнения места отношений на шкале полезно использовать приставку «квази» - отношение с квазитожеством партнера. Так, квазитожеством для дуала будет конфликтер, для активатора – суперэго и т.д.

Таблица 9

Отношение с притягательным партнером	ДО	АК	МИ	ПД	ПЗ	ЗА	ПП	КТ
Отношение с квази-притягательным (отталкивающим) партнером	КФ	СЭ	РЕ	ПР	РО	ДЕ	ЗЕ	ТО

Получаем две итоговые шкалы, которые удобно использовать для построения картин парных и внутригрупповых отношений.

Размещение отношений на шкалах притяжение-отталкивание R (Relation) и комфортных соционических дистанций D (Distance)

Таблица 10

Отн.	ДО	АК	МИ	ПД	ПЗ	ЗА	ПП	КТ	ТО	ЗЕ	ДЕ	РО	ПР	РЕ	СЭ	КФ
R	+8	+7	+6	+5	+4	+3	+2	+1	-1	-2	-3	-4	-5	-6	-7	-8
D	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
	Притягательные				Слабо притягательные				Слабо отталкивающие				Отталкивающие			

Выводы



*Мы - спина к спине - у
мачты,
Против тысячи вдвоём!
Старая пиратская песня*

На основании полученных шкал консультант может строить картины микроклиматов в производственных группах, и, прежде всего, в управленческих командах.

Классный руководитель и школьный профориентатор могут создавать не случайные, но эффективные целевые группы школьников для проектной деятельности, для экскурсий и стажировок на предприятиях и в организациях.

В семейном консультировании знание комфортных соционических дистанций может быть положено в основу рекомендаций специалиста **с учетом влияния каждого из членов семьи**. Это выбор ритма общения супругов, оптимального количества времени, проводимого за совместными занятиями и делами. Это зонирование физического и информационного пространства, на котором проживают члены семьи.

Шкалы оптимальной комфортности помогают увидеть мир не в черно-белых тонах (конфликт – это плохо, дополнение – это хорошо). Они воспринимаются как континуум с массой полутонов и оттенков. Играя дистанционированием на различных тонких и плотных планах бытия, мы активно выстраиваем вокруг себя гармоничную и привлекательную среду – ауру наших взаимоотношений с окружающими людьми.

Особый интерес может представить поиск связей между рангами соционической притягательности членов группы и рейтингами, основанными на спонтанных выборах реальных участников (метод социограмм Д. Морено [4]).

Литература

1. Simmel 1992b Georg Simmel. Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung // Georg Simmel Gesamtausgabe. Bd. 11. Frankfurt a. M.: Suhrkamp
2. Гуленко В. Построение шкалы комфортности интертипных отношений. ФПС, 08. 1996.
3. Мальская Е. Методика подсчета коэффициента комфортности для малых социальных групп. socion/dn/malsk2.html
4. Морено Дж. Социометрия: Экспериментальный метод и наука об обществе / Пер. с англ. А. Боковикова. — М. : Академический проект, 2001.
5. Саратовкин В., Христо О. Соционика. Роли социотипов. – <http://supersoc.ru>, <http://суперкадры.рф/sotsionika>.
6. Шепетько Е. Метод простой классификации интертипных отношений. -- Вильнюс, 1990.
7. Шмерлина И. Физика социальности. – Вестник Российской Академии наук, том 73, № 6, 2003.
8. Филатова Е. Супружество в системе соционики. Наука общения, понимания и согласия.- М.: Доброе слово: Черная белка, 2007.
9. Филиппов А. Проблема социологии пространства <http://www.ruthenia.ru>.